

NAŠE ZN: 17411/2017-SZDC-SSV-Ú3  
VYŘIZUJE: Milada Hofmanová  
TEL: 724 932 387  
E-MAIL: Hofmanova@szdc.cz  
DATUM:

POČ. LISTŮ:  
POČ. PŘÍLOH:  
POČ. LISTŮ PŘ.:

Věc: **Revitalizace trati Břeclav – Znojmo, 2. stavba**  
Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 7  
ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 96:**

**SO 06-16-01 T.ú. Valtice - Mikulov na Moravě, železniční spodek.** Rozpočet tohoto stavebního objektu obsahuje položku č. 33 – Pražcová rovinanina vč. opláštění v množství 428,16 m<sup>3</sup> a položku č. 44 – Podkladní beton tl. do 100 mm v množství 205,225 m<sup>2</sup>.

- a) V popisu položky č. 33 je uveden výpočet  $1\,338\text{ m} \cdot 0,32\text{ m}^2 = 428,16\text{ m}^3$ . V Technické zprávě tohoto objektu (část dokumentace E.1.1.1, příloha č. 1) je na straně č. 12 a 13 vyčísleno celkem **1 914 m** pražcové rovinaniny. Po součtu metrů pražcové rovinaniny ze situací je to však celkem **1 934 m**. V TZ je v součtu vynechána rovinanina v km 98,768 – 98,788 vlevo. Dle našeho názoru by tedy správná výměra položky č. 33 měla být **618,88 m<sup>3</sup>** po výpočtu  $1\,934\text{ m} \cdot 0,32\text{ m}^2$ .
- b) S poznámkou a) tohoto dotazu souvisí položka č. 44 – Podkladní beton do tl. 100 mm v množství 205,225 m<sup>2</sup>. V popisu položky je uvedeno, že se jedná o podkladní beton pod trativodní trubky s výpočtem  $2766,5 \cdot 0,1 \cdot 0,5$  (tedy měrná jednotka v M3) a pražcovou rovinaninu s výpočtem  $1338 \cdot 0,05$  (tedy měrná jednotka v M2). Dle vzorového příčného řezu (část dokumentace E.1.1.1, příloha 4.3) je betonové lože pod pražcovou rovinaninu navrženo šířky cca 0,8 m (tedy 2 pražce vedle sebe 0,3+0,3m a přesah na obou stranách 0,1+0,1m). Dle našeho názoru by tedy položka č. 44 měla mít množství **2 930,45 M2** po výpočtu  $(2766,5 \cdot 0,5) + (1934 \cdot 0,8)$ , nebo **215,685 M3** po výpočtu  $(2766,5 \cdot 0,1 \cdot 0,5) + (1934 \cdot 0,05 \cdot 0,8)$ .
- c) S poznámkou a) tohoto dotazu souvisí položka č. 14 – Obsyp potrubí a objektů z nakupovaných materiálů v množství 390,743 m<sup>3</sup>. V popisu položky je uvedeno, že se jedná o *Obsyp trativodních šachet a pražcové rovinaniny za rubem zdi (dl. 1338m plocha 0,2m<sup>2</sup>)* s výpočtem  $87 \cdot (1,2 \cdot 1,2 \cdot 1 - 0,2 \cdot 0,2 \cdot 3,14) + 6 \cdot (1,5 \cdot 1,5 \cdot 1 - 0,5 \cdot 0,5 \cdot 3,14) + 1338 \cdot 0,2 = 390,7428$ . Pokud uvažujeme správně celkovou délku pražcové rovinaniny 1934 m, měla by tedy položka č. 14 mít množství **509,943 m<sup>3</sup>** po změně ve výpočtu obsypu za pražcovou rovinaninu:  $1934 \text{ m} \cdot 0,2$ .
- d) S poznámkou a) tohoto dotazu souvisí položka č. 63 – Odvoz rozebraných součástí v množství 105 512,4 tkm. V popisu položky je uvedeno, že se jedná o dovoz pražců z Žst. Říkonín s výpočtem množství:  $1338/2,42 \cdot 6 = 3318 \cdot 0,265 \cdot 120 = 105\,512,4000$ . Pokud uvažujeme správně celkovou délku pražcové rovinaniny 1934 m, měla by tedy položka č. 63 mít množství **152 481 tkm** po výpočtu  $1934/2,42 \cdot 6 = 4795 \text{ ks pražců} \cdot 0,265 \cdot 120$ .
- Zdůvodní zadavatel vznesené rozpory a případně opravy uvedené položky v rozpočtu?

**Odpověď:**

- a) Opraveno dle dotazu.  
b) Opraveno dle dotazu pro MJ M2 dle ceníku OTSKP.  
c) Opraveno dle dotazu.  
d) Opraveno dle dotazu.

**Dotaz č. 97:**

**SO 06-16-01 T.ú. Valtice - Mikulov na Moravě, železniční spodek.** Rozpočet tohoto stavebního objektu obsahuje položku č. 45 – Podkladní beton tl. do 150 mm v množství 608,351 m<sup>2</sup>.

V popisu položky je uvedeno:

*podkladní beton pod příkopovými žlaby UCH (0,246m<sup>2</sup>/m'), UCB (0,246m<sup>2</sup>/m') a J (0,176m<sup>2</sup>/m') a bet.trat.šachtami-6ks (1,5\*1,5\*0,15)*

Výpočet množství:

$$1921*0,246+760*0,176+6*1,5*1,5*0,15=608,3510$$

Dle našeho názoru výpočet množství vychází v měrné jednotce M3, opraví zadavatel MJ této položky?

**Odpověď:**

MJ položky zůstane M2 dle ceníku OTSKP, výpočet výměr opraven.

**Dotaz č. 98**

**SO 06-16-01 T.ú. Valtice - Mikulov na Moravě, železniční spodek.** Rozpočet tohoto stavebního objektu obsahuje položky:

**PČ. 12 – ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ SE ZHUT.**  
**v množství 134,966 m<sup>3</sup>.**

V popisu položky je uvedeno:

*zřízení násypu se zhutněním dle projektu od km 100,485-100,511 vlevo, plocha z příčného řezu 5,191m<sup>2</sup>/m'*

Výpočet množství:

$$26*5,191=134,9660$$

**PČ. 24 - SANAČNÍ VRSTVY Z KAMENIVA DRCENÉHO v množství 130 m<sup>3</sup>.**

V popisu položky je uvedeno:

*konsolidační vrstvy od km 100,485-100,511 vlevo (dl.26m plocha 5m<sup>2</sup>) - rozšíření koruny svahu pro chodník v Žst. Sedlec*

Výpočet množství:

$$26*5=130,0000$$

Technická zpráva (část dokumentace E.1.1.1, příloha č. 1, str. č. 13) uvádí zhotovení přisypávky z materiálu nenamrzavého a propustného. Přisypávka má být založena na konsolidační vrstvě tl. 1 m z kameniva drceného fr. 0/125 mm.

Rozumíme správně, že zmíněná položka č. 12 představuje přisypávku z nenamrzavého a propustného materiálu a položka č. 24 konsolidační vrstvu z kameniva fr. 0/125 mm? Pokud ano, výpočty množství obou položek jsou si velmi podobné, prověří zadavatel správnost množství obou položek?

**Odpověď:**

PČ 12 (17180R) představuje přisypávku z nenamrzavého a propustného materiálu, výměra opravena.

PČ 24 (21452) představuje zřízení konsolidační vrstvy od km 100,485 -100,511 tl.0,600 m (TZ opravena), výměra opravena.

Opravena i výměra položky PČ 43 (502942) „ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU Z GEOMŘÍŽKY“ dle opraveného rozsahu konsolidační vrstvy.

**POZNÁMKA K SOUPISU PRACÍ SO 06-16-01:**

**OPRAVA Č.2 ke dni 16.11.2017 plně nahrazuje OPRAVU Č.1 ke dni 13.11.2017!**

**Dotaz č. 99:**

**SO 06-16-51 Žst. Sedlec u Mikulova, železniční spodek.** Rozpočet tohoto stavebního objektu obsahuje položku č. 40 – Podkladní beton tl. do 100 mm v množství 17,8 m<sup>2</sup>.

V popisu položky je uvedeno:

*pod trativodní trubky v tl.0,10m*

Výpočet množství:

$$356*0,1*0,5=17,8000$$

Dle našeho názoru výpočet množství vychází v měrné jednotce M3, opraví zadavatel MJ této položky?

**Odpověď:**

MJ položky zůstane M2 dle ceníku OTSKP, výpočet výměr opraven.

**Dotaz č. 100:**

SO 06-16-51 Žst. Sedlec u Mikulova, železniční spodek. Rozpočet tohoto stavebního objektu obsahuje položku č. 41 – Podkladní beton tl. do 150 mm v množství 1,013 m2.

V popisu položky je uvedeno:

*podkladní beton pod bet.trat.šachtami-3ks (1,5\*1,5\*0,15)*

Výpočet množství:

$$3*1,5*1,5*0,15=1,0125$$

Dle našeho názoru výpočet množství vychází v měrné jednotce M3, opraví zadavatel MJ této položky?

**Odpověď:**

MJ položky zůstane M2 dle ceníku OTSKP, výpočet výměr opraven.

**Dotaz č. 101:**

SO 07-16-01 Žst. Mikulov na Moravě, železniční spodek. Rozpočet tohoto stavebního objektu obsahuje položku č. 4 – POPLATKY ZA LIKVIDACÍ ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - II. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI v množství **2 911,5 t**.

Výpočet množství:

$$9705*0,3=2\,911,5000 [A]$$

Množství i výpočet této položky je shodný s položkou č. 8 - ODKOPÁVKY A PROKOPÁVKY OBECNÉ TŘ. II, ODVOZ DO 20KM, kde je však uvedeno množství s jinou MJ, a to **2 911,5 m3**.

Dle našeho názoru by mělo být množství v položce č. 4 násobeno koeficientem 2, dle použití u poplatků za zeminy na ostatních stavebních objektech. Prosíme zadavatele o kontrolu množství výkopů a položek poplatků za skládku a případnou opravu rozpočtů.

**Odpověď:**

Dotaz zpracován, výměra opravena.

**Dotaz č. 102:**

V projektové dokumentaci jsme nenalezli část I – Geodetická dokumentace (I. 1 – I. 6).

Doplní zadavatel tyto podklady?

**Odpověď:**

Projekt uvedenou část dokumentace (I – Geodetická dokumentace) obsahuje, je součástí zadávací dokumentace. Zadavatel podklady doplňovat nebude.

**Dotaz č. 103:**

SO 07-16-02 Žst. Mikulov na Moravě, nástupiště

Prosíme o zaslání výkresu výztuže prvku pro opěrnou zeď v km 106,862. V příloze č.7 jsme ji nenašli.

**Odpověď:**

Opěrná zeď je tvořena jednotlivými ŽB prefabrikáty. U nich není výkres výztuže, je součástí dodávky prefabrikátu.

**Dotaz č. 104:**

SO 06-16-51

Položka 22 má zřejmě chybnou jednotku m2 správně asi má být m3. Co je správně, můžete opravit?

**Odpověď:**

Ano, opraveno MJ = M3

**Dotaz č. 105:**

SO 06-16-52

- Chybí položka pro úpravu pláňe, můžete doplnit?
- Plocha podkladu ze štěrkodrti je výrazně menší než plocha dlažeb, pro něž je štěrkodrt' podkladní konstrukcí. Není to omyl?
- V oddíle 3 je u většiny položek rozpočtu uváděno „D+M kompletní sestavy stání transformátorů...“ zřejmě to nesouvisí s tímto objektem. Můžete opravit?

- d) Z textu u položky 24 vyplývá, že se má materiál ze stávajícího rozebraného nástupiště odvézt do Hrušovan do vzdálenosti 37km. Můžete nám sdělit poplatek za uložení na tomto úložišti zadavatele?

**Odpověď:**

- a) Plán pod konstrukcemi nástupiště (prefabrikáty, zpevněná plocha) je budována v rámci SO 06-16-51 v položce 17180R ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPU Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ.
- b) Plocha podkladu je 464,632 m<sup>2</sup>, plocha z dlažby je 389,751 (pravoúhlá dlažba – plocha zvětšená z důvodu porušených kostek o 10%) + vodící linie š.0,40 m z dlaždic s drážkami 178,8 m (MJ položky dle ceníku je M, šířka 0,40 m, plocha 178,8\*0,4=71,52 m<sup>2</sup>) + signální pásy 1,60 m<sup>2</sup> + varovný pás 2 m (MJ položky dle ceníku je M, šířka 0,40 m, plocha 2\*0,4=0,8 m<sup>2</sup>), spolu dlažby 389,751 + 71,52 + 1,60 + 0,8 = 463,671 m<sup>2</sup> což odpovídá ploše drceného kameniva.
- c) Kontrolou bylo zjištěno, že se v položkách takové údaje nevyskytují.
- d) Skládky pro odvoz odpadů byly vytipovány pouze jako orientační, na základě těchto údajů byla vypočítána odvozní vzdálenost. Skládka není závazná. Uchazeč ocení položku skládkového dle konkrétní skládky jím vybrané, případně dle ceníku OTSKP.

**Dotaz č. 106:**

SO 06-16-52 a SO 07-16-02

Položka „dodávka a montáž mobiliáře – jednoduché lavičky s područkami“, v technické zprávě je uvedeno, že bude vytvořena vždy skupina dvou samostatných laviček. Ve výkazu jsou uvedeny kusy (SO 06-16-52 4kusy; SO 07-16-02 21kusy), myslí se tím počet kusů jako počet skupin, nebo počet kusů jako počet samostatných laviček? Prosíme o upřesnění.

**Odpověď:**

SO 06-16-52 Jedná se o počet kusů jako samostatných laviček, na každém nástupišti budou po 2 kusy vedle sebe (ve skupině).

V SO 07-16-02 se jedná o samostatné lavičky tj. skupina dvou laviček je v SP prezentována dvěma jednotka (2ks) zároveň je upravená výměra na 22 kusů, jedná se o překlep.

**Dotaz č. 107:**

SO 07-16-02

- a) Chybí položky pro podkladní beton pro prefabrikáty L.

**Odpověď:**

Obsaženo v položce 55 924420 NÁSTUPIŠTĚ L (H) BEZ KONZOLOVÝCH DESEK.

- b) V položkách není řešeno upevnění prefabrikátů L (H) 130 pomocí trnu z oceli do podkladního betonu a následný výplňový beton tak, jak je to popsáno ve vzorových řezech.

**Odpověď:**

Obsaženo v položce 55 924420 NÁSTUPIŠTĚ L (H) BEZ KONZOLOVÝCH DESEK .

- c) Položka č. 22 „výztuž říms z oceli 10505, B500B. V pol.není započítána výztuž 12mm (č.4 a7) 206kg, ta by tedy měla v pol.26 zůstat. Navíc v pol.22 je odpočítávána výztuž 6 množství 78,1\*0,62kg, ta se tedy má objevit také v pol.26.Prosíme o opravu.

**Odpověď:**

Dle tabulky výztuže bude v pol. č. 22 množství 261,97kg (výztuž 1-5)\*1,15=0,302t a v pol. č. 26 bude uvedeno množství 97,48kg\*1,15=0,113t.

- d) Položka č.23 a č.46 (nadbetonování stávajících šachet a poklopy ocelové) ve výkazu je uvedeno, že budou takto vyspraveny 3 šachty + 3 ks poklopů. Ve výkresu jsou však vyobrazeny 4 šachty. Kolik šachet bude nadbetonováno a kolik poklopů bude dodáno? Prosíme o upřesnění.

**Odpověď:**

Jedná se o chybu v situaci. Jedná se o kabelovou šachtu, řeší ji technologické profese. Dodán opravený výkres. Dodány budou 3 šachty.

- e) Položka č.46 „poklopy ocelové samostatné“ prosíme o upřesnění rozměrů těchto poklopů.

**Odpověď:**

Rozměr poklopů je 1x1m.

- e) Položka č.37 „Lapač střešních splavenin“, prosíme o specifikaci materiálu, parametrů, jaký průměr střešního svodu bude do lapače zaústěn?

**Odpověď:**

Průměr střešního svodu je 100 mm.

- f) Položka č.28 „vyrovnávací a spád železobeton do C30/37 včet výztuže“, ve výkresu opěrné zdi a technické zprávě je uveden podkladní beton C25/30. Jaký tedy bude použit?

**Odpověď:**

Bude použit beton C30/37.

**Dotaz č. 108:**

SO 06-17-05

- a) Chybí výměra geotextilie do účelové a provizorní komunikace uvedené ve výkresech a TZ (527m<sup>2</sup>). Můžete opravit?

**Odpověď:**

Dotaz zapracován, výměra doplněna.

- b) Vozovka u přejezdu má dle rozpočtu ACL16 6cm, dle PD 5cm, ACP22 6cm, dle výkresů má být 10cm. Můžete sjednotit a opravit?

**Odpověď:**

Dotaz zapracován, položky soupisu prací upraveny.

- c) Pol.18 chybný výpočet 18,3\*2 není 26,6, správně 36,6 . Můžete opravit?

**Odpověď:**

Dotaz zapracován, opraveno v soupisu prací.

- d) Po.7 chybná obj. hmotnost u asfaltové vrstvy jen 1,8t/m<sup>3</sup>. Můžete opravit?

**Odpověď:**

Výpočet položky opraven, položka byla správná.

- e) Pol.1 obj. hmotnost zeminy je počítána jen 1,6. Můžete opravit?

**Odpověď:**

Dle různých tabulek se objemová hmotnost vytěžených zemin pohybuje 1,5 až 1,7 t/m<sup>3</sup>, upraveno na 1,7 t/m<sup>3</sup>.

**Dotaz č. 109:**

SO 06-27-01

Dvě obrovské monolitické šachty rozměrů cca 6x4,5m mají strop mít izolovaný pásy a mazaninou.

V rozpočtu chybí úplně. Můžete opravit?

**Odpověď:**

Tyto šachty jsou rozpočtovány položkou 894 21-3151 šachty z betonu DN1600, jejíž součástí je také pásová izolace a kryt z mazaniny.

**Dotaz č. 110:**

SO 07-27-02

- a) Jsou menší nesrovnalosti mezi výkopem a délkami rour k montáži a mezi výkresy PP. Dle PP 604m, dle výkopů 597m a dle specifikace montáž 644m. Můžete opravit?

**Odpověď:**

Projektant započítává prořez trubek a trvá na hodnotách těchto položek. V profilu DN 200 jsou připočítány ještě navíc přípojky v tomto profilu do šachet Š,5 a 6 na stoce D1.

- b) Pol.24 chybný výpočet množství (matematicky), a plocha obsypu u rour DN 250-300 je špatná. Můžete opravit?

**Odpověď:**

Plochy obsypů jsou dle profilů 0,432 x DN150-125 dl. 108,5m , 0,468 x DN 200 dl. 91,43m a 0,48x DN250 + 300 dl. 397,03m = celkem tedy 280,24m<sup>3</sup>. Uvedená kubatura obsypů je správně a dostačující. Opravena nebude.

- c) Z 15ti m<sup>3</sup> vybouraného žb je jen 25t sutí a suť z vybouraných zpevněných ploch se neodváží vůbec, poplatky chybí úplně. Můžete opravit?

**Odpověď:**

Opraveno v soupisu prací.

- d) Litý asfalt nelze dávat na podklad ze štěrkodrti (pol.35-37) ale jen 36m<sup>2</sup> , můžete opravit?

**Odpověď:**

Opraveno v soupisu prací.

- e) Položka č. 51 Dno šachetní přímé TBZ-Q.1 100/525 KOM tl15cm v počtu 2 ks – dle PD mají být 3 kusy, můžete opravit?

**Odpověď:**

Šachta ŠD1 je s monolitickým dnem. Opraveno nebude.

- f) V soupisu prací chybí položka pro zákrytovou desku TZK-Q.1 100-63/17 v počtu 1ks, můžete doplnit?

**Odpověď:**

Doplněna položka č. 43a.

- g) Pol.č.44 Prstenec vyrovnávací TBW-Q 1 63/4 – dle PD má být TBW-Q.1 63/12, co je správně? Můžete upřesnit?

**Odpověď:**

V soupisu prací uvedeno správně.

- h) Pol.č. 73 Monolitické dno šachty v množství 1 KS – pro jakou šachtu má být zřízeno? Dle přílohy tohoto objektu mají být všechna dna prefabrikovaná. Můžete upřesnit?

**Odpověď:**

Jde o šachtu ŠD1.

**Dotaz č. 111:**

SO 07-27-01

TZ neodpovídá rozpočtu, vůbec se nezmiňuje o právě bezvýkopovou technologii (robotem) . Můžete upřesnit?

**Odpověď:**

Zde jde o frézování profilu DN800 v místě pod kolejemi. U této kanalizace nebylo možno dokončit průzkum této kanalizace, protože byla velmi zanesena. Jde o obnovení funkčnosti této kanalizace, včetně drobných předpokládaných oprav po frézování.

**Dotaz č. 112:**

SO 06-15-53

- a) Ve výměrách chybí 12,6ks multikanálu. Můžete opravit?

**Odpověď:**

opraveno

- b) V trase a je 2\*12m multikanálu ale jen 2\*10m souběžných chrániček . Můžete opravit?

**Odpověď:**

Trasa „a“ multikanálu je součtem tras a1 + a2 = 5 + 7 = 12m. Celková délka je počítána zaokrouhleně a s rezervou. SP se opravovat nebude.

**Dotaz č. 113:**

SO 07-15-03

Podle výkresu E 1.9.2 je třeba 2141,2ks multikanálových tvarovek, v rozpočtu je ale jen 2073ks. Můžete opravit?

**Odpověď:**

V soupisu prací opraveno.

**Dotaz č. 114:**

SO 06-15-51 A

- a) pol. 155 D+M poklopu na půdu ..... je uveden požadavek na požární odolnost EI 60  
V dokumentu "E.2.1.5.A.01 Technická zpráva, PBR.pdf" je uveden požadavek na požární odolnost EI 15 DP3. Co je správně? EI15 DP3?

**Odpověď:**

Požadavek je minimálně EI 15DP3, což znamená že EI 60 je také vyhovující.

- b) pol. 162 Dodávka dveře hliníkové ... 8/H .... 1 ks  
Ve výpisu výrobků "E.2.1.2.A12 výpis prvků.pdf", tato položka 8/H není vůbec uvedena – chybí její popis. Z výkresu "E.2.1.2.A.4 půdorys.pdf" je zřejmé, že mají být 2 ks. Je správný počet 2 ks? Žádáme o doplnění popisu dveří.

**Odpověď:**

Výpis doplněn. Správný počet má být 2ks. Soupis prací opraven.

- c) pol. 164 Dodávka okna hliníkového ... podrobnosti viz 3/H

**Odpověď:**

Popis položky č.164 byl opraven na „7/H“.

- d) Jedná se o položku, která je ve výkresu "E.2.1.2.A.4 půdorys.pdf" označena 7/H. Ve výpisu výrobků "E.2.1.2.A12 výpis prvků.pdf", tato položka 7/H není vůbec uvedena – chybí její popis. Podle popisů uvedených položek 166, 172, 173 a 174 by okna 7/H měla být s průhledným sklem, mříží, bezpečnostní fólií ale bez žaluzie. Jedná se však o okna do místností WC s parapetem ve výšce 1,35m. Pokud by bylo čiré sklo, měla by na něm být asi žaluzie. Pak by bylo nutno doplnit výměru u položky č. 174 o 1,2 m<sup>2</sup> (0,8 x 0,75 x 2). Nebo zde nebude čiré sklo? Žádáme o doplnění popisu položky 7/H. a případně opravu výměry u položky č. 174.

**Odpověď:**

Výpis je na stejné straně jako 8/H, omylem nebyl do digitální dokumentace vložen. Bude doplněn. Výměra žaluzie do soupisu prací doplněna.

**Dotaz č. 115:**

SO 07-15-01 A

Pol. 191 Dodávka dveře hliníkové ... 1000/2100+500 mm, ... - text uvedený ve výkazu výměr pro 4/H.

Podle výkresu „E.2.1.3.A.4 půdorys.pdf“ je otvor 1250/2600 mm a dveřní křídlo 1100 / 2025 mm. Ve výpisu prvků „E.2.1.3.A.13 výpis prvků.pdf“ je popis shodný s výkresem půdorysu.

Může zadavatel opravit text v popisu položky na „1250/2100+500 mm“ ? (za předpokladu, že platí údaje uvedené ve výkresu půdorysu)

**Odpověď:**

Popis položky v soupisu prací upraven.

**Dotaz č. 116:**

SO 08-15-01 A

Pol. 53 Dodávka dveře hliníkové... 1/H ... 3 ks

Podle výkresu „E.2.1.4.A.4 nový stav.pdf“ by měl být 1 ks. Montáž 1/H je v položce č. 57 uvedena správně pro 1 ks. Je správný počet 1 ks?

**Odpověď:**

Počet kusů v soupisu prací upraven.

**Dotaz č. 117:**

V rámci dodatečných informací č. 5 došlo ve výkazu výměr provozního souboru PS 07-28-02 „žst. Mikulov na Moravě, část A, staniční zabezpečovací zařízení“ k opravě množství u položek č. 92 „SW PRO GRAFICKO-TECHNOLOGICKOU NADSTAVBU - DODÁVKA“ a č. 93 „SW PRO GRAFICKO-TECHNOLOGICKOU NADSTAVBU – MONTÁŽ“ na 16 ks. Domníváme se, že se



nedopatřením opravilo i množství položky č. 92, která by měla být v množství 1 ks. Prosíme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

**Odpověď:**

Opraveno (Dodávka 1ks, Montáž 16ks).

**Dotaz č. 118:**

SO 06-17-51 žst. Sedlec u Mikulova, žel. svršek:

V DI 05 ze dne 14. 11. 2017 byla v soupisu prací SO 06-17-51\_20171113 na položce č. 26 (923911) ZAJIŠŤOVACÍ ZNAČKA REFERENČNÍHO BODU změněná výměra ze 17 ks na 22 ks. V SO 06-17-51\_Technická zpráva\_20171113 je uvedeno 17 ks značek. Ptáme se zadavatele, která výměra je platná, změna výměry nebyla v žádné DI vysvětlená.

**Odpověď:**

Oprava počtu kusů vznikla z podnětu dotazu č.38 vztahované k SO 06-17-01 o nedostatečném počtu ZZ. K opravě v počtu ZZ v SO 06-17-51 došlo kvůli sjednocení maximálních doporučených délek mezi ZZ dle připravovaného novelizovaného znění předpisu S3, díl III. TZ pro SO 06-17-51 bude opravena. Celkový počet ZZ v rámci SO 06-17-51 bude 22 kusů. Postoupený soubor SO 06-17-51\_Technická zpráva\_20171113.docx a SO 06-17-51\_Tabulka prostorového zajištění koleje\_20171113.xlsx obsahují již opravený počet ZZ; soubor SO 06-17-51\_Technická zpráva\_20171113.pdf bude opraven (jako SO 06-17-51\_Technická zpráva\_20171121.pdf).

**Dotaz č. 119:**

SO 07-17-01 žst. Mikulov na Moravě, žel. svršek:

V DI 05 ze dne 14. 11. 2017 k odpovědi na dotaz č. 89 a) viz soupisy prací a tabulky výměr v TZ znovu žádáme o doplnění těchto chybějících tabulek v TZ. Na které straně TZ nebo které číslo přílohy TZ obsahuje tyto tabulky?

**Odpověď:**

Viz tabulka na str.17 výměrnice. Zde jsou uvedeny výkopy pro jednotlivé objekty. Dále propočty výkopu a odpadů jsou uvedeny ve výpočtu položek SP. Demontáže kolejí a výhybek jsou odečteny ze situace.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění zadávací dokumentace**, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den.

Dále zadavatel zohledňuje skutečnost, že dotazy, které obdržel dne 14. 11. 2017, vyžadovaly větší časový prostor pro zpracování odpovědí a doplnění zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek **o další 1 pracovní den navíc**.

Zadavatel tedy celkově prodlužuje lhůtu ze dne 1. 12. 2017 na den 5. 12. 2017.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz) (evidenční č. VZ Z2017-025280). Změny se týkají těchto ustanovení:

**Oddíl IV. 2.2):**

rušíme datum 23. 11. 2017 v 10:00 hod. a nahrazujeme datem 5. 12. 2017 v 10:00 hod.,

**Oddíl IV. 2.7):**

rušíme datum 23. 11. 2017 v 10:15 hod. a nahrazujeme datem 5. 12. 2017 v 10:15 hod.





Správa železniční dopravní cesty, státní organizace  
Stavební správa východ  
Nerudova 1  
772 58 Olomouc

*pozn.: Vzhledem ke skutečnosti, že ve formuláři F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací musí zadavatel uvádět původní datum uveřejnění, nikoliv datum aktualizované na základě poslední změny, je i na tomto místě uvedeno původní datum z formuláře F05 – Oznámení o zahájení zadávacího řízení, tedy datum kdy mělo původně dojít k otevírání nabídek.*

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.szdc.cz/>.

**Příloha:** Dle textu

V Praze dne 21. 11. 2017

Ing. Jarmila Ozimá  
ředitelka odboru investičního  
na základě „Pověření“ č. 2068  
ze dne 01. 06. 2016  
Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace